



КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ
ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

**СТУДЕНТСЬКИЙ ПАРЛАМЕНТ УНІВЕРСИТЕТУ
(СПУ)**

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01601

тел. (044) 239-34-98, (044) 521-32-74

e-mail: spu@knu.ua

від 12.01.2026 року
№1/2026-01

**Студентському омбудсмену
Київського національного
університету імені Тараса
Шевченка
Вадиму ГІТЧЕНКО**

**Виконувача обов'язків Голови
Студентського парламенту
Київського національного
університету імені Тараса
Шевченка
Івана ЛАЗОРЕНКА**

ЗВЕРНЕННЯ

щодо процесуальної коректності розгляду анонімізованого звернення

Студентський парламент Київського національного університету імені Тараса Шевченка (далі — *Студентський парламент Університету*) засвідчує Вам свою повагу та повідомляє про отримання Вашого повідомлення №05/2026-01/ЗВ від 10.01.2026 з додатком у вигляді копії звернення здобувача вищої освіти в анонімізованому вигляді, у якому порушено питання, пов'язані з діяльністю Студентського парламенту Університету, та зазначено, що звернення прийнято до розгляду у встановленому порядку, а також що Вами здійснено первинні звернення до інших органів студентського самоврядування Університету (далі — *ОСС*) у

межах їхньої компетенції, при цьому у Вашому повідомленні прямо визначено, що воно має інформативний характер та не передбачає вчинення будь-яких дій або надання пояснень з боку Студентського парламенту Університету.

Студентський парламент Університету підтверджує готовність до взаємодії зі Студентським омбудсменом у межах мандата та у спосіб, визначений Положенням про захист прав здобувачів вищої освіти Університету (далі — *Положення про захист прав здобувачів*), з урахуванням того, що до повноважень Студентського омбудсмена належить незалежний, неупереджений і конфіденційний розгляд звернень та сприяння врегулюванню ситуацій у сфері ОСС, а до прав Студентського омбудсмена належить отримання необхідної інформації від ОСС для розгляду звернення та взаємодія з ними щодо забезпечення прав здобувачів освіти, при одночасному обов'язку діяти відповідно до законодавства України та Положення про захист прав здобувачів і забезпечувати конфіденційність розгляду звернень без розголошення даних заявників без їхньої згоди, що впливає з п. 3.1, п. 3.2 та п. 3.3 Положення про захист прав здобувачів.

Водночас Студентський парламент Університету вважає необхідним зафіксувати для цілей належної правової оцінки та процесуальної коректності, що доданий до Вашого повідомлення документ за змістом містить вимоги та прохання про процесуальні дії, характерні для звернення у справі про порушення прав, однак заявник одночасно обирає анонімний спосіб самоідентифікації та просить про представництво його інтересів і розсилку матеріалів від імені Студентського омбудсмена іншим ОСС, що повинно оцінюватися крізь призму спеціальних вимог Положення про захист прав здобувачів. Відповідно до п. 4.1 Положення про захист прав здобувачів право подати звернення у справі про порушення прав має здобувач освіти Університету або його законний представник, тоді як інші особи можуть подати інформаційне повідомлення, яке може стати підставою для ініціювання перевірки Студентським омбудсменом у межах власної компетенції, а п. 4.4.2 встановлює, що звернення подається здобувачем освіти особисто або через законного представника, що підтверджується письмовою довіреністю за підписом

такого здобувача освіти. Положення про захист прав здобувачів також прямо вимагає, щоб у зверненні були зазначені прізвище, ім'я та по батькові заявника або представника заявника, а також засіб зв'язку й адреса електронної пошти, і щоб звернення було підписане заявником або представником із зазначенням дати подання, що визначено п. 4.4.5 і п. 4.4.6 Положення про захист прав здобувачів. У наданій копії звернення заявник самоідентифікується як анонімний здобувач освіти та просить про комунікацію і представництво від Вашого імені, однак у самому тексті звернення в анонімізованому вигляді відсутні відомості, які дозволяють встановити дотримання вимог п. 4.4.5 і п. 4.4.6, а також відсутні дані про оформлення представництва у розумінні п. 4.4.2, у зв'язку з чим Студентський парламент Університету вважає процесуально коректним розмежовувати ситуацію, коли провадження відкрито на підставі звернення, поданого належним суб'єктом у належній формі, та ситуацію, коли провадження відкрито з підстав власної ініціативи Студентського омбудсмена, оскільки п. 4.3 Положення передбачає як підстави відкриття провадження отримане звернення та власну ініціативу Студентського омбудсмена, а п. 4.5 прямо надає Студентському омбудсмену право самостійно ініціювати розгляд справи у разі виявлення можливих порушень. За таких умов подальші дії Студентського омбудсмена мають здійснюватися як заходи перевірки і реагування в межах власної компетенції, а не як реалізація представництва інтересів невстановленої особи без належного підтвердження повноважень представника, оскільки представництво є юридичним інститутом, для якого Положення про захист прав здобувачів встановлює окрему та імперативну процесуальну умову у вигляді довіреності.

Можливий контраргумент про допустимість анонімізації з огляду на безпекові ризики не усуває потреби у виконанні мінімальних процесуальних вимог до звернення у провадженні Студентського омбудсмена, оскільки Положення про захист прав здобувачів одночасно передбачає механізм подання звернення через представника із підтвердженням повноважень довіреністю та покладає на Студентського омбудсмена обов'язок конфіденційності і нерозголошення даних

заявника без його згоди, а тому захист персональних даних заявника має забезпечуватися режимом конфіденційного розгляду, а не відмовою від виконання вимог до суб'єктності та форми звернення, які виконують гарантійну функцію для добросовісності провадження та належної ідентифікації заявника в обсязі, необхідному для законного розгляду.

Щодо тверджень по суті, викладених у зверненні, Студентський парламент Університету зазначає, що істотна їх частина сформульована як правові висновки заявника про нібито втрату інституційної дієздатності Студентського парламенту Університету та нікчемність дій, вчинених від його імені, однак такі висновки не впливають із системного тлумачення чинних нормативно-правових актів ОСС, які регулюють безперервність діяльності Студентського парламенту Університету та механізм наступництва. Положення про студентське самоврядування Університету прямо встановлює, що у разі складання Головою Студентського парламенту Університету своїх повноважень або втрати ним статусу студента Перший заступник Голови Студентського парламенту Університету стає виконувачем обов'язків Голови Студентського парламенту Університету та очолює вищий виконавчий ОСС до моменту закінчення каденції обраного Голови, що визначено п. 2.6.2 Положення про студентське самоврядування Університету, а також що виконувач обов'язків Голови Студентського парламенту Університету має всі права та обов'язки Голови, що визначено п. 2.7.1 Положення про студентське самоврядування Університету. Отже, твердження про відсутність чинного керівника як самостійну підставу для висновку про інституційну недієздатність є нормативно необґрунтованим за відсутності доведених обставин одночасної втрати статусу студента і Головою Студентського парламенту Університету, і Першим заступником Голови Студентського парламенту Університету, оскільки лише для такого випадку Положення про студентське самоврядування Університету передбачає інший механізм визначення виконувача обов'язків Голови через Палату делегатів Конференції студентів Університету, що впливає з п. 2.5.7 Положення про студентське самоврядування Університету. У цьому контексті Студентський

парламент Університету також повідомляє, що статус здобувача освіти обраної голови Соломії ОРЛЕНКО був припинений 01 січня 2026 року, що є датою набуття повноважень виконуючого обов'язки Голови Студентського парламенту Університету Іваном ЛАЗОРЕНКОМ, а законний спосіб підтвердження цих обставин полягає у витребуванні у відповідного структурного підрозділу Університету довідки про статус здобувача освіти або витягу з наказу про завершення навчання, а також у витребуванні у Студентського парламенту Університету належно оформленого протокольного або розпорядчого підтвердження факту початку здійснення повноважень виконувача обов'язків Голови Студентського парламенту Університету у порядку, що не суперечить п. 2.6.2 і п. 2.7.1 Положення про студентське самоврядування Університету.

Окремо щодо Протоколу засідання Студентського парламенту Університету від 30 грудня 2025 року, на який посилається заявник, Студентський парламент Університету зазначає, що Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету встановлює чітку умову набрання чинності протоколом, а саме підписання Головою та Секретарем засідання і опублікування на інформаційних ресурсах, що визначено п. 6.3.4 Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету, при цьому чинні нормативно-правові акти ОСС не встановлюють вимоги щодо підписання протоколу будь-якими додатковими особами, у тому числі у зв'язку з тимчасовим веденням окремого питання порядку денного, а тому твердження заявника про необхідність окремого підпису так званого тимчасового виконувача обов'язків Голови засідання щодо розгляду окремого питання як умову чинності протоколу не має нормативного підґрунтя та фактично пропонує запровадити додаткову процесуальну вимогу поза межами чинного регулювання. Навіть за умови існування внутрішньої практики окремих ОСС щодо додаткових підписів, така практика сама по собі не створює нормативного обов'язку та не може замінити імперативні приписи п. 6.3.4 Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету, а оцінка належності оформлення

протоколу має здійснюватися виключно за критеріями, встановленими чинними нормативно-правовими актами ОСС.

Додатково Студентський парламент Університету звертає увагу, що навіть у випадку встановлення технічного недоліку оформлення протоколу або потреби в уточненні його реквізитів чинні нормативно-правові акти ОСС передбачають підхід, за яким помилки, що не вплинули на зміст рішення органу *de facto* та не порушили прав студентів і були виправлені у визначений строк, не є підставою для визнання акта, рішення чи дії неправомірними, що прямо визначено п. 1.3.1 Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету. За таких умов правова конструкція, запропонована заявником, за якою будь-яка дискусія щодо реквізитів протоколу автоматично породжує нікчемність усіх подальших дій органу, не узгоджується з регулятивною метою та текстом п. 1.3.1 Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету та фактично підміняє передбачений нормативно-правовими актами ОСС механізм виправлення і належного оформлення механізмом загального заперечення дієздатності органу.

Щодо звернень Студентського парламенту Університету до Контрольно-ревізійної комісії (далі — КРКс) студентів з питань офіційного тлумачення норм нормативно-правових актів ОСС, на які посилається заявник, Студентський парламент Університету зазначає, що Положення про контрольно-наглядову діяльність студентів Університету передбачає офіційне тлумачення за зверненням ОСС або щонайменше трьох членів Палати делегатів Конференції студентів Університету, що визначено п. 7.1.1 Положення про контрольно-наглядову діяльність студентів Університету, а у разі встановлення КРКс відсутності підстав для звернення щодо офіційного тлумачення таке звернення із вмотивованою ухвалою КРКс повертається адресанту, що визначено п. 7.1.2 Положення про контрольно-наглядову діяльність студентів Університету. Отже, навіть у випадку, якщо КРКс вбачає процесуальні або змістовні недоліки звернення, чинні нормативно-правові акти ОСС передбачають конкретний процесуальний наслідок у

вигляді повернення звернення, а не встановлення будь-якого спеціального статусу інституційної неспроможності органу, який звернувся. При цьому твердження заявника про те, що звернення до КРКс було оформлене одноосібно і не ґрунтувалося на рішенні колегіального органу, є припущенням, якщо заявником не наведено належних і допустимих доказів відсутності відповідного рішення, тоді як законний спосіб перевірки полягає у витребуванні КРКс або Студентським омбудсменом витягу з Протоколу засідання Студентського парламенту Університету, на якому ухвалювалося рішення про звернення, або іншого документально підтвердженого мандата на таке звернення, і Студентський парламент Університету готовий надати такі матеріали за Вашим запитом у межах п. 3.3 Положення про захист прав здобувачів вищої освіти, якщо Ви визначите це необхідним для перевірки фактів.

Також Студентський парламент Університету вважає за необхідне зазначити, що заявник у зверненні змішує правову природу рішень колегіального органу та індивідуальних актів Голови органу, тоді як Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету прямо розмежовує протокольні акти та розпорядження Голови, встановлюючи, що розпорядження Голови Студентського парламенту Університету не потребує голосування на засіданні та набуває чинності після публікації на офіційних інформаційних ресурсах відповідного ОСС, що визначено п. 6.5 Положення про документообіг та діловодство в студентському самоврядуванні Університету. Положення про студентське самоврядування Університету також прямо закріплює право Голови Студентського парламенту Університету делегувати свої повноваження іншим членам Студентського парламенту Університету з установленими винятками, що визначено п.п. 3 п. 2.5.6 цього Положення, а тому кваліфікація будь-якого доручення як апіорно неправомірного потребує перевірки його змісту на відповідність межах делегування та виняткам, прямо зазначеним у п. 2.5.6, і не може ґрунтуватися лише на загальній тезі про нібито відсутність волі колегіального органу. Законний спосіб підтвердження полягає у долученні належної копії

доручення, фіксації дати й способу оприлюднення та зіставленні змісту доручення з переліком повноважень, які допускаються до делегування згідно з п.п. 3 п. 2.5.6 Положення про студентське самоврядування Університету.

З урахуванням того, що Ваше повідомлення №05/2026-01/ЗВ від 10.01.2026 не містить вимоги надати пояснення або документи, Студентський парламент Університету утримується від повідомлення відомостей, які виходять за межі предмета інформування, і водночас просить Вас забезпечити процесуальну коректність подальших дій у межах відкритого провадження шляхом чіткого визначення правової природи отриманих матеріалів як звернення у розумінні п. 4.4 Положення про захист прав здобувачів лише за умови підтвердження дотримання вимог п. 4.4.2, п. 4.4.5 та п. 4.4.6 Положення про захист прав здобувачів або, за відсутності таких даних, шляхом здійснення перевірки за власною ініціативою відповідно до п. 4.3 та п. 4.5 Положення про захист прав здобувачів.

Студентський парламент Університету також просить у разі потреби у відомостях або документах направити до Студентського парламенту Університету конкретизований запит у межах Ваших прав, визначених п. 3.3 Положення про захист прав здобувачів, із зазначенням предмета, обсягу і строку надання інформації, що забезпечить можливість надати належні та допустимі пояснення і матеріали без порушення прав третіх осіб та без створення ризиків розголошення даних заявника. Студентський парламент Університету просить у разі встановлення обґрунтованості скарги та ухвалення рішення про вжиття заходів реагування дотримуватися строків і процедур реагування, визначених п. 4.6 Положення про захист прав здобувачів вищої освіти, а також здійснювати комунікацію з іншими ОСС щодо цієї ситуації у формі реалізації Ваших власних повноважень і прав у межах Положення, а не у формі представництва інтересів невстановленої особи без підтвердження повноважень представника, оскільки належне представництво є суттєвою умовою процесуальної легітимності відповідних звернень у розумінні п. 4.4.2 Положення про захист прав здобувачів.

На підставі вищенаведеного,

ПРОСИМО:

Долучити цей лист до матеріалів провадження як позицію Студентського парламенту Університету щодо процесуальних та правових аспектів отриманих матеріалів, а також повідомити Студентський парламент Університету про подальші процесуальні рішення у справі у спосіб, який одночасно забезпечує конфіденційність заявника та передбачуваність провадження для органу, щодо якого здійснюється перевірка.

Розраховуємо на конструктивну співпрацю з боку Студентського омбудсмена.

З повагою

**Виконувач обов'язків Голови
Студентського парламенту
Університету**

Іван ЛАЗОРЕНКО

На документ накладено КЕП