



КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ
ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

**СТУДЕНТСЬКИЙ ПАРЛАМЕНТ УНІВЕРСИТЕТУ
(СПУ)**

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01601
тел. (044) 239-34-98, (044) 521-32-74
e-mail: spu@knu.ua

від 27.03.2026 року
№22/2026-03

**Палаті делегатів Конференції
студентів Київського національного
університету імені Тараса Шевченка**

ДО ВІДОМА:

**Студентській раді гуртожитку №16
Студентського містечка Київського
національного університету імені
Тараса Шевченка**

**Студентській раді Студентського
містечка Київського національного
університету імені Тараса Шевченка**

**Виконувача обов'язків Голови
Студентського парламенту
Київського національного
університету імені Тараса Шевченка
Івана ЛАЗОРЕНКА**

ЗВЕРНЕННЯ

**щодо скарги від здобувачів вищої освіти Університету щодо діяльності
Студентської ради гуртожитку №16 Студентського містечка Університету**

Студентський парламент Київського національного університету імені Тараса Шевченка (далі — *Студентський парламент Університету*), засвідчує Вам свою повагу.

Відповідно до п. 1.2.3. Положення про студентське самоврядування Університету, вищим виконавчим органом студентського самоврядування є Студентський парламент Університету.

Діючи в інтересах здобувачів вищої освіти Університету — мешканців гуртожитку №16 Студентського містечка Університету (*далі – гуртожиток №16*), які побажали залишитися анонімними, Студентський парламент Університету звертається до Палати делегатів Конференції студентів Університету (*далі — ПД КСУ*) у зв'язку з отриманням колективного звернення від здобувачів освіти Університету щодо можливих системних порушень у діяльності Студентської ради гуртожитку №16 Студентського містечка Університету (*далі – СРГ №16*). Зазначені у зверненні обставини стосуються, зокрема, дій Голови СРГ №16 Наталії МАРЧЕНКО та осіб із її найближчого оточення.

Наведена нижче інформація є узагальненим викладом позиції авторів колективного звернення.

За твердженнями заявників, у діяльності СРГ №16 протягом тривалого часу спостерігаються ознаки упередженого управління. Йдеться, зокрема, про надання необґрунтованих переваг окремим особам, обмеження участі інших членів у процесі ухвалення рішень, а також можливе використання посадових повноважень у приватних інтересах. У сукупності ці обставини, на думку авторів звернення, свідчать про системні проблеми у функціонуванні органу студентського самоврядування Університету, зокрема, щодо дотримання принципів прозорості, рівності та неупередженості.

Окрему увагу у зверненні приділено кадровим рішенням. Так, 13 грудня 2025 року за зверненням Голови СРГ №16 рішенням ПД КСУ було звільнено з посади Першу заступницю Голови СРГ №16 Каріну КІРІЄНКО. Як зазначають автори звернення, вона не була присутня на засіданні, не мала можливості висловити свою позицію та не була завчасно повідомлена про розгляд цього питання. Формальною підставою

звільнення визначено невиконання службових обов'язків, однак, за свідченнями мешканців, їх виконання систематично ускладнювалося діями самої Голови СРГ №16, яка надавала перевагу залученню до роботи переважно осіб зі свого близького кола. У зверненні також висловлюється припущення, що фактичною метою такого рішення могло бути звільнення посади для подальшого призначення Крістіни ЗАХАРЧЕНКО на посаду Першої заступниці Голови СРГ №16, яка є близькою знайомою Голови СРГ №16, що свідчить про чіткий конфлікт інтересів.

Студентський парламент Університету акцентує увагу, що колишня Перша заступниця Голови СРГ №16 Каріна КІРІЄНКО обиралася студентами-мешканцями на прямих виборах, що відбулися 7 травня 2025 року.

Також у зверненні порушується питання суміщення посад. Зазначається, що Денис ФРЕЮК, обіймаючи посаду Заступника завідувача гуртожитку №16, одночасно бере участь у діяльності СРГ №16, що прямо порушує норму п. 1.2.8. Положення про студентське самоврядування Університету, відповідно до якої, особи, які працевлаштовані в Університеті або в інших юридичних особах, заснованих Університетом, не можуть обіймати посади в органах студентського самоврядування. На думку мешканців гуртожитку №16 і авторів звернення, така ситуація створює ризик впливу Адміністрації гуртожитку №16 на діяльність СРГ №16 і суперечить принципу її автономності.

Окремий блок зауважень стосується системи нарахування додаткових балів. За твердженнями заявників, під час перебування Дениса ФРЕЮКА на посаді Голови Культурного департаменту СРГ №16 особи з його оточення отримали додаткові бали за заходи, у підготовці яких фактично не брали участі. Водночас інші члени СРГ №16, які безпосередньо організовували заходи, належних додаткових балів не отримали. При цьому, як зазначається, Голова СРГ №16 була обізнана з цією ситуацією, але не вжила належних заходів реагування.

Також згадується ситуація, коли члени СРГ №16 мали були присутні при встановленні пожежної сигналізації. Щоб забезпечити це, Голова СРГ №16 Наталія МАРЧЕНКО погрожувала членам СРГ №16, що тим, хто відмовиться бути присутнім на цьому заході, буде знижено додаткові бали за діяльність у СРГ №16.

Подібні обставини, за змістом звернення, мали місце і щодо Крістіни ЗАХАРЧЕНКО, на той момент члена Культурного департаменту СРГ №16, наразі Першої заступниці Голови СРГ №16, якій наприкінці семестру було нараховано максимальні бали за заходи, що на момент оцінювання ще не відбулися. Один із них, за твердженнями мешканців, не відбувся взагалі, інший — відбувся без відвідувачів. Водночас члени СРГ №16, які фактично організовували заходи, відповідних балів не отримали.

Крім того, зазначається про можливі порушення принципу рівності під час відбору консультантів до інформаційного чату для абітурієнтів Університету. Інформація про можливість участі не була оприлюднена у загальних каналах, натомість відповідні функції були надані обмеженому колу осіб. При цьому, за наведеними даними, активність учасників не корелювала з отриманими балами, що свідчить про відсутність прозорих критеріїв оцінювання. Наприклад, Крістіна ЗАХАРЧЕНКО отримала максимальну кількість балів, передбачених Положенням про нарахування додаткових балів за цей тип діяльності, написавши у абітурієнтському чаті 28 повідомлень за декілька місяців.

Окремо звертається увага на використання кімнати №210 гуртожитку №16, переданої СРГ №16 для службових потреб органу студентського самоврядування Університету. За свідченнями мешканців, приміщення фактично використовується окремими особами як приватний простір: там зберігаються особисті речі, побутова техніка, продукти харчування та алкогольні напої. Така практика, на думку авторів звернення, обмежує доступ інших мешканців гуртожитку №16 до спільного майна та змінює функціональне призначення кімнати. Повідомляється також про випадки, коли мешканці не могли скористатися приміщенням або отримати необхідний

інвентар. Додатково згадується інцидент можливого вилучення особистих речей без відома їх власника.

Також згадується інцидент у кімнаті загального користування з настільним тенісом №810, де Голова СРГ №16 Наталія МАРЧЕНКО, Перша заступниця Голови СРГ №16 Крістіна ЗАХАРЧЕНКО та Заступник завідувача гуртожитку №16 Денис ФРЕЮК намагалися вигнати звідти студентів Університету, спілкуючись на підвищених тонах з використанням лайки та відвертих погроз і шантажу виписуванням актів на виселення.

У зверненні також висловлюється критика щодо виконання Головою СРГ №16 функцій очільника виконавчого органу студентського самоврядування Університету. Зокрема, мешканці гуртожитку №16 зазначають, що не отримували належної інформації про терміни та перебіг встановлення пожежної сигналізації, системи контролю доступу, а також про відключення водопостачання, попри неодноразові звернення. У відповідь, за їхніми словами, часто надавалися загальні або формальні пояснення про відсутність інформації. Водночас значна частина організаційних питань фактично делегується особам із близького оточення Голови СРГ №16. Також зазначається про невиконання частини передвиборчих обіцянок.

Окремо звертається увага на заяву, зроблену на одному із засідань новообраною Головою Санітарного департаменту СРГ №16 — особою, яка, за свідченнями мешканців гуртожитку №16, є близькою знайомою Голови СРГ №16. Згідно з цією заявою, у разі триразового фіксування одного й того самого порушення в блоці мешканцеві може бути виписано акт. На думку авторів звернення, такий підхід може свідчити про каральний, а не превентивний характер окремих аспектів діяльності СРГ №16 та потенційно може використовуватися як інструмент тиску на мешканців.

На підставі викладеного,

ПРОСИМО:

1. Розглянути дане звернення на найближчому засіданні Палати делегатів Конференції студентів Університету;
2. Викликати на відповідне засідання Голову СРГ №16 Наталію МАРЧЕНКО для надання пояснень щодо обставин, викладених у цьому зверненні;
3. Обговорити наведені факти по суті та заслухати позицію Голови СРГ №16, а також інших згаданих у зверненні осіб (за їхньою згодою), з метою забезпечення всебічного, повного та об'єктивного розгляду ситуації;
4. У разі підтвердження викладених обставин, розглянути можливість вжиття відповідних заходів реагування, передбачених Положенням про студентське самоврядування Університету.

Студентський парламент Університету підтверджує свою готовність до конструктивного діалогу для вирішення даного питання та сподівається на співпрацю з боку Студентської ради гуртожитку №16 та Палати делегатів Конференції студентів Університету та спільну позицію у відстоюванні принципів доброчесності студентського самоврядування.

З повагою

**Виконувач обов'язків Голови
Студентського парламенту
Університету**

Іван ЛАЗОРЕНКО

На документ накладено КЕП