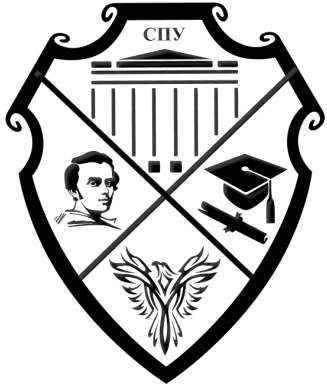




КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ
ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

**СТУДЕНТСЬКИЙ ПАРЛАМЕНТ УНІВЕРСИТЕТУ
(СПУ)**

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01601
тел. (044) 239-34-98, (044) 521-32-74
e-mail: spu@knu.ua

від 24.03.2026 року
№21/2026-03

**Народному депутату України
Сергію БАБАКУ**

**Виконувача обов'язків Голови
Студентського парламенту
Київського національного
університету імені Тараса
Шевченка
Івана ЛАЗОРЕНКА**

ЗВЕРНЕННЯ

**щодо системного формального підходу Міністерства освіти і науки України до
розгляду звернень Студентського парламенту Університету**

Студентський парламент Київського національного університету імені Тараса Шевченка (далі — *Студентський парламент Університету*), висловлює Вам свою повагу та подяку за ініціювання депутатського звернення до Міністерства освіти і науки України (далі — *МОН*) щодо систематичного ігнорування адміністрацією Університету офіційних звернень органу студентського самоврядування.

Водночас, ознайомившись із відповіддю МОН № 3/2361-26 від 19 березня 2026 року (далі — *відповідь, Додаток 1*), Студентський парламент Університету змушений констатувати, що порушені у зверненні Студентського парламенту Університету № 6/2026-01 від 28 січня 2026 року (*Додаток 2*) проблеми фактично

залишилися невирішеними, а відповідь не відповідає стандартам належного, повного та об'єктивного розгляду звернень.

У своїй відповіді МОН зазначає, що Університет «розглянув» відповідні звернення та «надав відповіді». Водночас, Студентський парламент Університету ніколи не заперечував самого факту існування відповідей як таких щодо окремих звернень. Предмет звернення від 28 січня 2026 року полягав у систематичному порушенні строків розгляду звернень, встановлених Законом України «Про звернення громадян», а також у відсутності вирішення порушених питань по суті. Водночас щодо частини звернень відповіді взагалі не надавалися, що прямо суперечить твердженням, викладеним у відповіді. Зокрема, це стосується запитів Студентського парламенту Університету № 105–123/2025-10, а також звернення Студентського парламенту Університету № 20/2025-06, щодо якого відсутня будь-яка письмова відповідь.

Надання відповіді та надання відповіді по суті є різними за своєю правовою природою. Формальна відповідь, яка не містить аналізу порушених питань і не передбачає прийняття управлінських рішень, не може вважатися належним виконанням обов'язку щодо розгляду звернення. Саме на цю системну проблему звертав увагу Студентський парламент Університету. Натомість МОН обмежилося констатацією факту існування відповідей, не здійснивши оцінки їх змістовності, повноти та своєчасності, що свідчить про підміну предмета звернення.

Крім того, відповідь МОН не містить жодної оцінки дотримання строків розгляду звернень, хоча це є однією з ключових гарантій, передбачених Законом України «Про звернення громадян». Відсутність такої оцінки унеможливлює встановлення факту належного або неналежного виконання Університетом своїх обов'язків. Слід також зазначити, що відповідно до ч. 6 ст. 40 Закону України «Про вищу освіту» рішення органів студентського самоврядування є обов'язковими до розгляду керівництвом закладу вищої освіти. Таким чином, ігнорування офіційних звернень Студентського парламенту Університету є не лише порушенням Закону «Про звернення громадян», але й прямим порушенням Закону «Про вищу освіту» і,

відповідно, прав студентського самоврядування, однак МОН не надало цьому жодної правової оцінки.

У відповіді МОН також зазначено, що відповідь на звернення Студентського парламенту Університету № 20/2025-06 (щодо законності блокування месенджера Telegram в університетській мережі) була надана «під час зустрічі проректора з представниками органів студентського самоврядування».

Студентський парламент Університету наголошує, що усне інформування не може вважатися належною відповіддю на офіційне письмове звернення у розумінні Закону. Закон передбачає обов'язок надання письмової відповіді, яка фіксує позицію суб'єкта владних повноважень, забезпечує її юридичну визначеність та створює можливість для подальшого оскарження.

Фактичне визнання МОН усної комунікації як належної відповіді створює небезпечний прецедент, за якого письмові звернення можуть підмінятися неформальними зустрічами без будь-якої юридичної фіксації результатів їх розгляду.

Студентський парламент Університету повторно наполягає на необхідності надання офіційної письмової відповіді на звернення Студентського парламенту Університету № 20/2025-06, зокрема щодо правових підстав обмеження доступу до месенджера Telegram.

Відповідь МОН також містить посилання на конфіденційність матеріалів Етичної комісії як підставу для відмови в їх розкритті. Студентський парламент Університету звертає увагу, що запит Студентського парламенту Університету № 28/2025-06 від 25 червня 2025 року був сформульований із свідомим урахуванням вимог конфіденційності: СПУ просив надати виключно копії мотивувальних та резолютивних частин рішень Комісії з питань етики, ухвалених у період з 01 січня 2023 року по 19 червня 2025 року, — тобто цілеспрямовано виключивши будь-які персоніфіковані дані учасників проваджень. Мотивувальна та резолютивна частини рішення колегіального органу управління закладу вищої освіти є публічною

інформацією про діяльність цього органу: вони фіксують правову позицію Комісії та прийняте нею рішення, але не розкривають персональних відомостей, що могли б обґрунтовано претендувати на конфіденційний статус. МОН не перевірило відповідність відмови Університету вимогам Закону України «Про доступ до публічної інформації» та обмежилося відтворенням позиції Адміністрації Університету, не надавши їй самостійної правової оцінки.

МОН також відтворює позицію Університету про те, що «закупівлі для Студентського парламенту здійснювалися виключно за поданням Студентського парламенту, який є розпорядником запитуваної інформації».

Зазначене твердження не відповідає суті порушених у запитах Студентського парламенту Університету № 105–123/2025-10 питань. Предметом запитів було встановлення обліку та фактичного використання майна, придбаного за бюджетні кошти, передбачені на потреби студентського самоврядування, зокрема його постановки на баланс Університету, місця знаходження та порядку використання.

Жодної відповіді на зазначені запити Студентський парламент Університету не отримував. МОН не перевірило ці обставини та не витребувало відповідні документи, обмежившись відтворенням позиції Університету, що не дає відповіді на поставлені питання.

Окремо слід зазначити, що відповідно до статті 7 Закону України «Про звернення громадян» у разі відсутності повноважень для вирішення порушених питань орган державної влади зобов'язаний переслати звернення належному органу та повідомити про це заявника. Відповідь МОН не містить відомостей про вчинення таких дій, що свідчить про недотримання передбачених законом процедур.

В цілому відповідь МОН побудована виключно на інформації, наданій Адміністрацією Університету, та фактично є її ретрансляцією. МОН не витребувало документальних підтверджень своєчасності та змістовності відповідей, не здійснило перевірки викладених у зверненні фактів та не надало їм самостійної правової оцінки.

Такий підхід суперечить принципам належного адміністративного провадження, зокрема обов'язку органу влади діяти об'єктивно, неупереджено та всебічно досліджувати обставини справи. Показово, що подібний підхід МОН демонструє вже втретє поспіль: листом № 3/11148-25 від 15 грудня 2025 року, листом від 15 січня 2026 року та нині відповіддю від 19 березня 2026 року МОН незмінно обмежується посиланням на автономію Університету, не здійснюючи жодної фактичної перевірки. Така усталена практика свідчить не про одиничну помилку, а про системну позицію відомства, що унеможливлює захист прав студентів у межах наявних механізмів взаємодії з МОН.

Фактично МОН самоусунулося від виконання функцій державного нагляду і контролю у сфері освіти, обмежившись посиланням на принцип автономії закладу вищої освіти. Водночас автономія не звільняє від обов'язку дотримання законодавства та не виключає повноважень держави щодо реагування на порушення прав здобувачів освіти, а відсутність такого реагування на викладені обставини фактично свідчитиме про погодження МОН із практикою ігнорування прав студентського самоврядування.

З урахуванням викладеного,

ПРОСИМО:

1. Ініціювати повторне депутатське звернення до МОН із вимогою здійснити повноцінну перевірку обставин, викладених у зверненні Студентського парламенту Університету № 6/2026-01 від 28 січня 2026 року, зокрема оцінити змістовність, повноту та своєчасність відповідей Адміністрації Університету;
2. Зобов'язати Адміністрацію Університету надати Студентському парламенту Університету належні письмові відповіді по суті на всі звернення, щодо яких були надані формальні або неповні відповіді, а також на ті звернення, відповіді на які відсутні;

3. Забезпечити, щоб такі відповіді містили вирішення порушених питань, правове обґрунтування позиції Університету, а також інформацію про прийняті управлінські рішення або мотивовану відмову у їх прийнятті;
4. Ініціювати отримання від МОН офіційного письмового роз'яснення щодо правових підстав визнання усної комунікації належною відповіддю на письмове звернення;
5. Звернути увагу МОН на необхідність дотримання стандартів належного адміністративного провадження при розгляді звернень та недопустимість формального підходу до їх опрацювання, а також на системний характер такого підходу, підтверджений трьома послідовними відповідями відомства.
6. У разі встановлення порушень забезпечити застосування заходів реагування, передбачених законодавством, включно з ініціюванням дисциплінарної відповідальності посадових осіб Університету;
7. Письмово повідомити Студентський парламент Університету про результати перевірки із зазначенням встановлених фактів, наданої правової оцінки та вжитих заходів.

Студентський парламент Університету розраховує на подальше сприяння у захисті прав студентства та відновленні належного порядку взаємодії між Адміністрацією Університету та органами студентського самоврядування Університету.

ДОДАТКИ:

1. Відповідь МОН № 3/2361-26 від 19 березня 2026 року;
2. Звернення Студентського парламенту Університету №6/2026-01 від 28 січня 2026 року.

З повагою

**Виконувач обов'язків Голови
Студентського парламенту
Університету**

Іван ЛАЗОРЕНКО

На документ накладено КЕП